

MARKKINAOIKEUDELLE

ASIA

Vastine asiassa, dnro 480/2026

HANKINTAYKSIKKÖ

Jyväskylän kaupunki

jäljempänä myös ”**hankintayksikkö**”

HANKINTAYKSIKÖN ASIAMIEHET JA PROSESSIOSOITE

Tuukka Lappalainen
Luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
+358 50 305 9962
tuukka.lappalainen@ptcs.fi

Julia Kulmala
OTM
julia.kulmala@ptcs.fi
+358 50 432 4833

PTCServices Oy
Annankatu 31-33 C 39
00100 Helsinki

VALITTAJA

Frozen Graphene Oy

jäljempänä myös "**valittaja**"

**VALITTAJAN ASIAMIES JA
PROSESSIOSOITE**

AA Kirsi Ikävalko-Lähde
Applex Asianajotoimisto Oy
Kauppakatu 2 C, 33210 Tampere
040 779 5610
kirsi.ikavalko-lahde@applex.fi

SALASSA PIDETTÄVYYS

Tämä vastine ei sisällä hankintayksikön salassa pidettävää tietoa. Vastineen liitteet sisältävät salassa pidettävää tietoa siltä osin kuin näin on liiteluettelossa todettu.

Sisällys

I VAATIMUKSET	4
II TAUSTA	4
III PERUSTEET	5
1 Tarjousvertailu on suoritettu hankintalain mukaisesti	5
1.1 Hankintayksiköllä on oikeus luottaa voittaneen tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin	5
1.2 Tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle	7
2 Tarjouspyyntö on ollut hankintalain mukainen	9
3 Oikeudenkäyntikulut	13
Laati	13
Liitteet	14

I VAATIMUKSET

Jyväskylän kaupunki pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

- (i) **hylkää** valittajan valituksen kokonaisuudessaan; ja
- (ii) **velvoittaa** valittajan korvaamaan Jyväskylän kaupungin arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain (633/1982) mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua siitä, kun markkinaoikeuden päätös on annettu.

Jyväskylän kaupungin oikeudenkäyntikulujen määrä on tähän mennessä 5 920,00 euroa.

II TAUSTA

Hankintayksikkö on kilpailuttanut puitejärjestelyn, jonka kohteena on lukitus-, kulunvalvonta- ja turvajärjestelmien konsultointi. Hankinnan kohde on kuvattu tarkemmin 26.6.2026 Hilmaan julkaistavaksi lähetetyssä hankintailmoituksessa (2026–052601), tarjouspyynnössä (liite 1) ja sen liitteissä.

Hankinta ylitti palveluhankinnoille hankintalain (1397/2016) 26 §:ssä asetetun EU-kynnysarvon. Hankintamenettelynä oli hankintalain 32 §:n mukainen avoin menettely.

Tarjousten määräaikaan 31.8.2026 kello 12:00 mennessä tarjouksensa jättivät:

- DynSec Oy
- Frozen Graphene Oy
- Ramboll Finland Oy (jäljempänä myös "**Ramboll**" ja "**voittanut tarjoaja**")
- Seclion Oy

Hankintalain 93 §:n tarkoittamana kokonaistaloudellisesti edullisimman tarjouksen valintaperusteena oli paras hinta-laatusuhde (hinta 40 prosenttia ja laatu 60 prosenttia). Tarjouskilpailun voittajaksi valittiin Jyväskylän kaupungin kiinteistöjohtajan tekemällä päätöksellä 14.09.2026 § 19 (liite 2) Ramboll Finland Oy. Valittaja sijoittui tarjouskilpailussa toiseksi. Tarjousvertailun

lopputulos on kuvattu hankintapäätöksen liitteenä olevassa vertailutaulukossa (liite 2.1).

Asiassa on valittajan valituksen perusteella kyse siitä, onko tarjousvertailu suoritettu virheellisesti ja onko tarjouspyyntö ollut hankintalain mukainen.

III PERUSTEET

Valittajan valitus on perusteeton. Hankintayksikkö on menetellyt tarjouskilpailussaan hankintalain mukaisesti. Valittajan valitus tulee hylätä, kuten seuraavaksi esitetään.

1 Tarjousvertailu on suoritettu hankintalain mukaisesti

1.1 Hankintayksiköllä on oikeus luottaa voittaneen tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin

Valittaja on valituksessaan väittänyt, että hankintayksikkö on suorittanut tarjousten vertailun voittaneen tarjoajan tarjouksen osalta virheellisesti niin, että sen projektipäällikköä ja projektipäällikön varahenkilöä koskevat turvallisuuden ohjausvastuutehtävän työkokemuksen laatupisteet ovat suuremmat kuin niiden tulisi olla. Valittajan mukaan voittaneen tarjoajan nimeämällä projektipäälliköllä ja tämän varahenkilöllä ei ole julkisista lähteistä saatavilla olevista ansioluetteloista ilmenevällä tavalla kummallakaan yli 10 henkilötyövuoden kokemusta turvallisuuden ohjausvastuutehtävistä.

Valittajan väitteet ovat virheelliset.

Ramboll on tarjouksessaan ilmoittanut, että sekä nimetyn projektipäällikön että tämän varahenkilön henkilökohtainen työkokemus henkilötyövuosina turvallisuuden ohjausvastuutehtävästä on yli 10 henkilötyövuotta (liite 3). Ramboll on siten saanut täydet 5 pistettä kummankin nimetyn henkilön osalta kyseisessä arviointikriteerissä, kuten myös valittajan nimetyt henkilöt.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaisesti tarjouksen tekemisellä tarjoaja sitoutuu hankinnan toteuttamiseen tarjouspyynnössä edellytetyllä tavalla ja hankintayksiköllä on oikeus luottaa siihen, että tarjoajan tarjouksessaan

ilmoittamat tiedot pitävät paikkansa, ellei sillä ole perustelua syytä epäillä muuta.¹

Koska tarjoaja sitoutuu tarjouksen tekemisellä hankinnan kohteena olevan palvelun toteuttamiseen tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti, hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta vaatia tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten täyttymisen osoittamista hankintamenettelyn aikana muulla tavalla kuin tarjouksessa esitetyllä ilmoituksella, jos tarjouspyynnössä ei ole vaadittu tarjoajia esittämään hankintamenettelyssä muuta näyttöä vaatimusten täyttymisestä (MAO 265/2025).

Markkinaoikeus on esimerkiksi ratkaisussaan MAO 352/2024 katsonut, että voittaneen tarjoajan tarjouksen tiedoissa ei ollut sen nimeämän asiantuntijan tietojen osalta ollut mitään sellaista, jonka perusteella hankintayksiköllä olisi ollut aihetta epäillä esitettyjen tietojen paikkansapitävyyttä. Ottaen huomioon, että hankintayksiköllä on lähtökohtaisesti oikeus luottaa tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamiin tietoihin, hankintayksikön ei voitu katsoa menettelleen hankintasäännösten vastaisesti arvioidessaan, että mainitun asiantuntijan työkokemus oli täyttänyt asetetut vaatimukset.

Myös nyt käsillä olevassa asiassa hankintayksiköllä on ollut oikeuskäytännössä tarkoitetulla tavalla oikeus luottaa tarjousta tarkastettaessa ja hankintapäätöstä tehtäessä voittaneen tarjoajan ilmoittamiin tietoihin projektipäällikön ja tämän varahenkilön työkokemuksesta turvallisuuden ohjausvastuutehtävien osalta. Voittaneen tarjoajan tarjouksessaan ilmoittamat tiedot eivät ole miltään osin antaneet mitään syytä epäillä, että annetut tiedot eivät pitäisi paikkaansa. Hankintayksiköllä ei ole edelleenkään mitään aihetta epäillä, että voittaneen tarjoajan projektipäällikön ja tämän varahenkilön työkokemuksesta ilmoitetut tiedot eivät pitäisi paikkaansa.

Lisäksi on huomattava, että tarjouspyynnössä ei ole edellytetty, että tarjoajan tulisi toimittaa tarjouksensa liitteenä nimettyjen henkilöiden ansioluettelot. Tarjouspyynnössä on sen sijaan todettu, että tilaaja arvioi laatua

¹ Esimerkiksi ratkaisut KHO 18.2.2015/440, KHO 16.2.2017/639, MAO 300/18 ja MAO H263/2021.

asiakastyytyväisyydellä ja liitteellä 5.² Tarjouspyynnön liitteessä 5 (**liite 4**) on todettu ansioluetteloiden osalta seuraavaa:

*"Tilaaaja voi tarvittaessa pyytää yksittäisen henkilön CV:n. Voittaneen tarjoajan kanssa tarkastetaan jokaisen henkilön CV ennen sopimuksen allekirjoitusta."*³

Tarjouspyynnön liitteellä 5 ei ole siten edellytetty tarjoajilta ansioluetteloiden toimittamista tarjouksensa mukana, vaan hankintayksikkö on varannut mahdollisuuden ansioluettelon pyytämiseen tarvittaessa.⁴ Tämän lisäksi on todettu, että ansioluettelot tarkastetaan voittaneelta tarjoajalta jokaisen henkilön osalta ennen sopimuksen allekirjoittamista, kuten hankintayksikkö tulee toimimaan.

Voittaneen tarjoajan tarjous on pisteytetty oikein ja tarjouspyynnön mukaisesti.

1.2 Tarjouksia arvioidaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle

Valittaja on perustanut väitteensä voittaneen tarjoajan nimeämän projektipäällikön ja tämän varahenkilön työkokemuksesta *"julkisista lähteistä saatavilla oleviin ansioluetteloihin"*.

Hankintayksikkö korostaa, että valittajan viittaamat "julkiset lähteet" eivät ole sisällyneet voittaneen tarjoajan tarjoukseen. Oikeuskäytännössä on vakiintuneesti katsottu tarjoajien tasapuolisen ja syrjimättömän kohtelun periaatteen edellyttävän, että tarjouksia arvioidaan vain ja ainoastaan sellaisina kuin ne on toimitettu hankintayksikölle.⁵ Markkinaoikeus on esimerkiksi ratkaisussaan MAO 300/18 katsonut, että hankintalaissa säännellyn

² Liite 1, s. 8.

³ Liite 4, solu C11.

⁴ MAO 265/2025: Koska tarjoaja sitoutuu tarjouksen tekemisellä hankinnan kohteena olevan tavaran toimittamiseen tai palvelun toteuttamiseen tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti, hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta vaatia tarjouspyynnössä esitettyjen vaatimusten täyttymisen osoittamista hankintamenettelyn aikana muulla tavalla kuin tarjouksessa esitetyllä ilmoituksella, jos tarjouspyynnössä ei ole vaadittu tarjoajia esittämään hankintamenettelyssä muuta näyttöä vaatimusten täyttymisestä.

⁵ Esim. MAO 51/2026, KHO 28.2.2019/734, KHO 14.12.2017/6429 ja MAO 178/21.

tarjouskilpailumenettelyn lähtökohtana on, että tarjoaja vastaa tarjouksensa sisällöstä ja että tarjouksia arvioidaan ainoastaan niistä ilmenevien tietojen perusteella, joten valittajan vasta markkinaoikeudessa esittämät selvitykset valittajan tarjoamien ajoneuvojen vaatimustenmukaisuudesta eivät olleet merkityksellisiä arvioitaessa hankintayksikön menettelyn hankintasäännösten mukaisuutta hankintamenettelyn aikana.

Korkeimman hallinto-oikeuden asiassa KHO 28.2.2019/734 oli kyseessä nyt käsiteltävää asiaa vastaava tilanne, jossa valittaja väitti, että voittaneiden tarjoajien tarjoukset olivat tarjouspyynnön vastaiset. Markkinaoikeus, jonka päätöksen korkein hallinto-oikeus pysytti, totesi kuitenkin, että hankintayksikkö sai jo voittaneiden tarjoajien tarjousten perusteella luottaa siihen, että tarjoukset ovat tarjouspyynnön mukaiset:

"[...] markkinaoikeus katsoo, että sekä Lexmark Finlandin että Ricohin tarjouksen osalta hankintayksikkö on voinut jo kyseisten tarjousten perusteella lähteä siitä, että Lexmark Finlandin ja Ricohin monitoimilaitteiksi 2 ja 3 tarjoamat laitteet ovat olleet tarjouspyynnön mukaisia syöttölaitteen syöttökapasiteettia koskeneen vaatimuksen osalta." (korostukset tässä)

Väitetyistä julkisista lähteistä saatavilla olevien ansioluetteloiden, joiden aitoudesta tai todenperäisyydestä valittaja ei ole esittänyt mitään näyttöä, perusteella ei myöskään voida tehdä minkäänlaisia johtopäätöksiä nimettyjen henkilöiden työhistoriasta tai siitä, mitä tehtäviä henkilöt ovat eri työrooleissaan tosiasiallisesti tehneet. Edelleen selvää on, että voittaneen tarjoajan nimetyillä henkilöillä ei ole minkäänlaista velvollisuutta ylipäänsä kertoa julkisissa lähteissä omasta työkokemuksestaan tyhjentävästi tai päivittää työkokemustietojaan. Juuri tämän takia julkisissa hankinnoissa tarjouksia **ei arvioida julkisista lähteistä löydettyjen puutteellisten tietojen perusteella**, vaan vain ja ainoastaan tarjouksista ilmenevien tietojen perusteella.

Edellä esitetyn perusteella valittajan markkinaoikeudessa esittämillä julkisista lähteistä väitetysti löydettyillä voittaneen tarjoajan nimeämien henkilöiden työkokemustiedoilla, jotka eivät ole peräisin voittaneen tarjoajan tarjouksesta, ei ole vakiintuneessa oikeuskäytännössä todetulla tavalla mitään merkitystä asian arvioinnissa. Asiassa on myös jäänyt täysin epäselväksi, mistä väitetyt ansioluettelot on hankittu, kuka ne on laatinut ja mikä niiden todenperäisyys ja aitous on. Valittaja ei ole kyennyt esittämään näistä seikoista mitään näyttöä.

Hankintayksikkö on toiminut hankintasäännösten mukaisesti tarjousvertailua suorittaessaan.

2 Tarjouspyyntö on ollut hankintalain mukainen

Valittaja on valituksessaan väittänyt, että tarjouspyynnön perusteella ei ole voinut antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia, koska tarjouspyynnön asiantuntijan kokemusta koskeva pisteytysperuste on ollut tulkinnanvarainen ja epäselvä.

Valittajan mukaan tarjouspyynnön liitteen 5 pisteytyksessä projektipäällikön pisteytettävä työkokemusvaatimus koskee nimenomaan turvallisuuden ohjausvastuutehtävää, vaikka hankinnan kohteena on asiantuntijakonsultointi. Tämä ristiriita on valittajan mukaan vaikuttanut tarjoajien mahdollisuuteen arvioida, millaista kokemusta pisteytys edellyttää, ja siten myös tarjoajien henkilövalintoihin ja tarjouksissaan ilmoittamiin kokemustietoihin.

Valittajan mukaan hankintayksikkö on saanut rajoittamattoman hankintavallan siitä, millaisella kokemuksella pisteytysperustetta sovelletaan. Tarjoajat eivät ole valittajan mukaan voineet hankinta-asiakirjojen perusteella ennakoida, millainen työkokemus on pisteytyksen kohteena. Tarjouspyyntö ei siten ole valittajan mukaan täyttänyt hankintalain 67 §:n vaatimusta siitä, että tarjouspyyntö on laadittava niin selväksi, että sen perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Valittajan väitteet ovat virheelliset. Valittaja on ensinnäkin osallistunut hankintayksikön hankintaa edeltävään markkinavuoropuheluun, jossa pisteytettävä työkokemusvaatimus on ollut nyt käsiteltävään tarjouspyyntöön nähden vastaavan sisältöinen, eikä valittajalla ollut siihen mitään huomautettavaa.

Nyt käsiteltävässä asiassa hankinnan kohteena on lukitus-, kulunvalvonta- ja turvajärjestelmien asiantuntijakonsultoinnin palvelut (jäljempänä kaikki yhdessä ”**turvallisuuskonsultointi**”). Tarjouspyynnön liitteessä 3 hankinnan kuvaus

(liite 5) on tarkemmin kuvattu hankinnan kohteena olevat turvallisuuskonsultoinnin tehtävät.⁶

Tarjouspyynnössä on pyydetty tarjoajaa nimeämään projektipäällikkö ja projektipäällikön varahenkilö, joiden tehtävänä on vastata tarjoajan turvallisuuskonsultointitiimin johtamisesta ja turvallisuuskonsultointityön ohjaamisesta tarjoajan organisaatiossa sekä yhteydenpidosta hankintayksikköön, kuten valittaja itsekkin varsin hyvin tietää.⁷ Yhtenä projektipäällikön ja projektipäällikön varahenkilön kokemuksen ja osaamisen pisteytysperusteena on tämän vuoksi ollut nimenomaan henkilökohtainen työkokemus henkilötyövuosina turvallisuuden ohjausvastuutehtävästä eli juuri siitä tehtävästä, jota projektipäällikkö ja projektipäällikön varahenkilö hankintasopimuksessa suorittavat.⁸ Tarjouspyynnön liitteessä 5 on vielä täsmennetty, että hankintaa vastaavat kohteet ovat julkisen tai yksityisen puolen toimijoita, joille on tehty kiinteistöturvallisuuden konsultointia, suunnittelua tai projektinjohtoa.⁹

Turvallisuuden ohjausvastuutehtävän työkokemusta koskeva pisteytysperuste on liittynyt välittömästi hankinnan kohteeseen hankintalaissa tarkoitetulla tavalla, koska se on koskenut suoraan hankinnan kohteena olevien turvallisuuskonsultointipalvelujen toteuttamisesta tarjoajan organisaatiossa vastaavien henkilöiden kokemusta siitä samasta ohjausvastuutehtävästä, jota he tulevat hankintasopimuksessa suorittamaan.

Projektipäällikön työt ja turvallisuuskonsultoinnin ohjaaminen edellyttävät luonnollisesti sitä, että projektipäälliköllä on kokemusta tällaisista tehtävistä. Selvää on, että työtä ei ole mahdollista muutoin suorittaa mahdollisimman laadukkaasti. Kyse on hankinnan kohdetta välittömästi palvelevasta tehtävästä, eikä se ole miltään osin ristiriidassa hankinnan kohteen kanssa, päinvastoin. Turvallisuuden ohjaaminen on tyypillinen ja tärkein projektipäällikön vastuulla oleva työtehtävä turvallisuuskonsultointiprojekteissa, joten on luontevaa, että

⁶ Liite 5, kohta 3 Hankinnan kohde.

⁷ Valittajan valituksen kappale 12.

⁸ Liite 4, rivit 40 - 43.

⁹ Liite 4, solu C9

myös tarjouspyynnössä on pisteytetty työkokemusvuosia turvallisuuden ohjausvastuutehtävästä.

Nyt käsiteltävässä asiassa valittajan väite siitä, että tarjouspyyntöasiakirjoissa ei ole kuvattu turvallisuuden ohjausvastuutehtäviä, eikä kyseistä tehtävää olisi tämän vuoksi voinut pisteyttää, on perusteeton.

Kyse on alalla täysin normaalista ja vakiintuneesta tavasta arvioida projektipäälliköiden työkokemusta turvallisuuden ohjausvastuutehtävistä, koska nämä ovat edellä esitetyn mukaisesti juuri niitä tehtäviä, joita projektipäälliköt ylipäänsä suorittavat. Myös valittaja tietää tämän alan ammattimaisena toimijana varsin hyvin, jota osoittaa se, että valittaja on itsekin saanut nimettyjen henkilöidensä työkokemuksesta täydet pisteet, koska sen molemmilla henkilöillä on ollut 10+ henkilötyövuotta vaadittua työkokemusta (liite 6). Valittaja on edelleen valituksessaan todennut, että:

”Turvallisuuden ohjausvastuutehtävä on selvästi erotettavissa tavanomaisesta konsultointityöstä. Ohjausvastuutehtävällä tarkoitetaan tehtävää, jossa henkilö kantaa kokonaisvastuun turvallisuuden toimialan johtamisesta, riskienhallinnasta, suunnittelusta, toteutuksesta ja ylläpidon ohjauksesta. Ohjausvastuutehtävä eroaa olennaisesti tavanomaisesta konsultointityöstä, jossa henkilö antaa neuvoja ja suosituksia ilman varsinaista ohjausvastuuta. Ohjausvastuutehtävälle on ominaista, että henkilöllä on asemansa ja tehtävänkuvauksensa perusteella pysyvä vastuu kyseisestä tehtäväalueesta sekä organisaation osoittama itsenäinen päätös- tai asemavalta turvallisuuden johtamisessa ja ohjaamisessa. Tyypillisiä vakiintuneita tehtävänimikkeitä ovat turvallisuuspäällikkö ja turvallisuusjohtaja (security/safety manager/director).”¹⁰ (korostukset tässä)

Valittajan valituksessaan toteama osoittaa riidattomasti sen, että valittaja on varsin hyvin tiennyt, mitä turvallisuuden ohjausvastuutehtäviä koskevalla työkokemuksella on tarkoitettu. Myös jokainen alan ammattimainen tarjoaja on vastaavalla tavalla ymmärtänyt, mitä turvallisuuden ohjausvastuutehtävällä tarkoitetaan.

¹⁰ Valittajan valitus, kappale 12.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO 18.2.2015/440 katsonut, että hankintayksikön ei ollut ollut tarpeen tarjouspyynnössä määriteltyä enempää yksilöidä, minkälaista geriatriin työkokemuksen tulee sisällöllisesti olla. Vertailuperuste ei ollut antanut hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta geriatrien ammattitaidon vertailussa.

On myös huomattava, että mikäli valittaja olisi pitänyt tarjouspyynnön pisteytysperustetta turvallisuuden ohjausvastuutehtävästä epäselvänä, sillä olisi ollut mahdollisuus hankintamenettelyn kysymys-vastaus-vaiheessa (liite 7) jättää tästä kysymys hankintayksikölle. Valittaja ei ole jättänyt asiasta mitään kysymyksiä. Myöskään muut tarjoajat eivät ole jättäneet hankintayksikölle kysymyksiä kyseiseen pisteytysperusteeseen liittyen, mikä osoittaa, ettei pisteytysperuste ole ollut valittajan esittämällä tavalla epäselvä tai tulkinnanvarainen.

Mikäli asiaa tulkittaisiin valittajan väittämällä tavalla, ei alan ammattimaisen toimijan käsitteellä olisi jatkossa mitään merkitystä, eivätkä hankintayksiköt voisi enää pisteyttää tarjoajien konsultointipalveluiden suorittamiseen nimeämien projektipäälliköiden työkokemusta projektipäällikön työtehtävien suorittamisesta, mikä estäisi laadukkaiden konsultointipalveluiden hankinnan ja olisi hyvin haitallista koko julkiselle sektorille.

Hankintayksikkö korostaa vielä lopuksi, että valittajan väitteet ovat olennaisessa ristiriidassa keskenään. Valituksensa kappaleessa 2 valittaja on omien väitteidensä perusteella pystynyt päättämään, ettei voittaneen tarjoajan nimeämällä henkilöillä olisi sellaista turvallisuuden ohjausvastuutehtävän työkokemusta kuin voittanut tarjoaja on tarjouksessaan ilmoittanut, mutta valituksensa kappaleessa 3 valittaja yllättäen väittääkin, ettei se olekaan ylipäänsä tiennyt, mitä turvallisuuden ohjausvastuutehtävällä tarkoitetaan. Valittajan väitteiden ristiriitaisuus osoittaa, että kyse on tekaistusta ja tarkoitushakuisesta valituksesta.

Tarjouspyyntö ei ole ollut valittajan esittämällä tavalla tulkinnanvarainen tai epäselvä projektipäällikön ja hänen varahenkilönsä työkokemusta koskevan pisteytysperusteen osalta. Hankintayksikkö on menetellyt hankintalain mukaisesti.

3 Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 95 §:n mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Koska asian käsittely ei ole johtunut hankintayksikön virheellisestä menettelystä ja hankintayksikön menettely on perustunut kaikilta osin hankintalain säännöksiin, ei valittajan velvoittamista pitämään omat oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan ole pidettävä kohtuuttomana. Koska oikeudenkäynti on johtunut valittajan perusteettomasta valituksesta, tulee valittaja velvoittaa korvaamaan hankintayksikön arvonnaisäverottomat oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain mukaisine viivästyskorkoineen.

Laati

Oulussa, lokakuun 16. päivänä 2026

Jyväskylän kaupunki



Tuukka Lappalainen
Luvan saanut
oikeudenkäyntiavustaja
Oulu



Julia Kulmala
OTM
Turku

Liitteet

Vastineessa viitatus hankinta-asiakirjat

1. Tarjouspyyntö
2. Viranhaltijapäätös 14.09.2026 § 19
 - 2.1. Pisteytys
3. Ramboll Finland Oy:n tarjouksen liite 5
 - Sisältää liikesalaisuuksia, salassa pidettävä kaikkia muita paitsi Ramboll Finland Oy:tä kohtaan.
4. Tarjouspyynnön liite 5 Laatu
5. Tarjouspyynnön liite 3 Hankinnan kuvaus
6. Frozen Graphene Oy:n tarjouksen liite 5
 - Sisältää liikesalaisuuksia, salassa pidettävä kaikkia muita paitsi Frozen Graphene Oy:tä kohtaan.
7. Tarjouspyynnön kysymykset ja vastaukset

Muut liitteet

8. Jyväskylän kaupunki – Oikeudenkäyntikuluerittely 16.10.2026